

PROYECTOS DE VIVIENDA, DE CIUDAD Y DE PAÍS

VIVIENDA MASIVA Y DESARROLLISMO A PARTIR DEL CASO FIELD (ROSARIO, 1962 – 1983)

EJERCICIO PROYECTO DE TESIS

AUTOR **DARÍO JIMÉNEZ (ARQ / UNR)**

TRABAJO FINAL DEL CURSO : *ESCRITURA ACADÉMICA: FORMATOS TEXTUALES Y GÉNEROS*

PROFESORA **MARÍA LAURA MONETA CARIGNANO (DRA.)**

DOCTORADO EN ARQUITECTURA

FACULTAD DE ARQUITECTURA, PLANEAMIENTO Y DISEÑO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO (ARG.)

MAYO 2014 / ABRIL 2015

1. Fundamentación, área temática general, marco teórico
2. Objeto de estudio, interrogantes, hipótesis
3. Estado de la cuestión, recursos, fuentes
4. Objetivos, metodología
5. Selección bibliográfica

RESUMEN TÉCNICO

La futura tesis, inscripta en la historia de la arquitectura, se construye desde la relación dialéctica entre un marco temático-conceptual y un caso que origina la investigación. El problema es el cruce entre *vivienda masiva* y *desarrollismo*, no como mera intersección de términos sino como entidad histórica: es por la producción a gran escala de unidades habitacionales como el modelo político expresó en este campo sus políticas económicas y sociales. Y, viceversa, del análisis exhaustivo de los proyectos arquitectónicos y urbanísticos pueden inferirse ciertas lógicas macro a nivel nacional e incluso global

En la periferia noroeste de Rosario, entre 1962 y 1983 se construyeron tres emprendimientos de urbanización y viviendas semi-industrializadas. Su autor fue una filial de una constructora estadounidense (Field Argentina) devenida en nacional al quedar inconcluso su proyecto de ocupar el área como "barrio jardín". Los conjuntos sucedientes, alteradas las condiciones iniciales, fueron radicalmente diferentes al primero y diversos entre sí

Dijo Marc Bloch: "Un documento es un testigo, pero los testigos raramente hablan sin que se les pregunte". Con las armas de la historia, aplicadas desde la escala micro, estas obras-testigo serán punto de partida para construir conocimientos complementarios a los conocidos. Y, por lo tanto, necesarios

1. FUNDAMENTACIÓN, ÁREA TEMÁTICA GENERAL, MARCO TEÓRICO

"Hace mucho tiempo que trabajo de historiador: intento relatar, valiéndome de huellas, historias verdaderas (que algunas veces tienen por objeto lo falso). En nuestros días, ninguno de los términos de esta definición (relatar, huellas, historia, verdadero, falso) me parece indiscutible"

Ginzburg C. (2006-2010) p. 9

El presente proyecto de tesis inscribe a la correspondiente investigación en el campo de la historia de la arquitectura. Esto supone también la pertenencia a una cierta tradición: la amplia mayoría de autores que trabajan en esta disciplina tienen formación inicial en el área de la arquitectura y, desde los saberes y prácticas de esta disciplina se han abocado al registro, análisis, investigación y crítica de la producción arquitectónica del pasado, adoptando entonces las armas de la historia a fin de construir esas *"historias verdaderas"* desde los objetos estudiados. Ni este proyecto de tesis ni su autor escapan a esta generalidad

Sin embargo, ésta no es la única mirada que interesa respecto de la cita de Ginzburg. La segunda de ellas es la de los términos y vale para plantear una analogía. Porque, dado que tampoco son indiscutibles, para introducirnos en esta tesis se hace necesario acordar una definición sobre tres términos claves: *vivienda masiva* y *desarrollismo* para la configuración del área temática general y *microhistoria*, para un marco teórico-metodológico según el cual operar históricamente. No sin dejar de aclarar que el tema de la tesis no resulta de una cierta "intersección" de los primeros dos términos, como si fueran realidades independientes que en algún momento coinciden. Mucho más que eso, se entiende a la vivienda masiva en el período desarrollista en Argentina como una construcción conceptual unitaria y concreta. Pero que se prefiere abordar en principio delimitando cada uno de sus términos constitutivos

VIVIENDA MASIVA

Anahí Ballent (2004) al abordar la definición de la voz "vivienda de interés social" define la existencia de una serie de *"otros términos (que) aludieron anteriormente a la misma temática: habitación popular, vivienda obrera, casa barata (traducción del francés a bon marché), vivienda económica, vivienda masiva"*; así *"las diferentes adjetivaciones ubicaban el centro del problema en aspectos diversos"* (p. 177). De igual forma, en la obra posterior en coautoría con Jorge F. Liernur *La casa y la multitud* (2014) *"vivienda de interés social"*, *"vivienda popular"*, *"vivienda masiva"* y otras equivalentes se van alternando casi indistintamente en la Introducción conceptual del libro tal lo explicitado por Ballent en el mencionado primer artículo: misma temática, énfasis diferentes

Para este proyecto, *vivienda masiva* debe interpretarse, en principio, desde el mero hecho cuantitativo: se define como masiva a una determinada realización en el campo de la vivienda que sale nítidamente fuera de lo común dada la cantidad de unidades involucradas. No debe confundirse con un posible *vivienda de las masas*¹ (aunque la

¹ Ballent es autora también de los artículos *La vivienda masiva* (1998) y *La "casa para todos": Grandeza y miseria de la vivienda masiva* (1999). En el primero reflexiona en torno a la historia y a la conflictiva actualidad de conjuntos de vivienda colectiva, tomando como caso emblemático al de Villa Soldati, (B.A., 1972, Estudio STAFF). En el segundo, en cambio, la palabra "masiva" es aplicada a la vivienda popular moderna entre las

1. FUNDAMENTACIÓN, ÁREA TEMÁTICA GENERAL, MARCO TEÓRICO

diferencia pueda ser sólo de matices) ya que esto englobaría, por ejemplo, resoluciones individuales, antitéticas con la conceptualización elegida. Tampoco con vivienda de *interés social*, o sus equivalentes, porque, como se verá más adelante, vivienda masiva incluye producciones no necesariamente destinadas a los sectores más necesitados socialmente, ni tampoco gestionadas o financiadas desde el Estado. El concepto vivienda masiva se termina de configurar considerando dos rasgos: uno, que surge desde la génesis de este tipo de realizaciones, que es más bien de carácter histórico y otro, acorde con los resultados, en una categoría formal-material

El primero se define con la voluntad de entender esta producción de viviendas a gran escala en relación al concepto de déficit habitacional; algo así como "a grandes problemas, grandes soluciones". Esta actitud, explícita o implícita en cada realización, tiene un contexto temporal-arquitectónico que se relaciona con las teorías y prácticas arquitectónicas dominantes en Argentina a partir de la segunda posguerra (con soporte teórico general del pensamiento arquitectónico y urbano del Movimiento Moderno) en coincidencia con el rol de un Estado (desarrollista) que toma un marcado protagonismo en esta producción (aunque, repetimos, no excluyente)

El segundo implica la singularidad de la expresión arquitectónica, constructiva y urbana de los conjuntos de vivienda masiva respecto del tejido y la edificación de la ciudad que las aloja. Esta masividad ha implicado un uso del suelo, una implantación, un lenguaje, un modo de producción, todos no habituales, a partir de su propia naturaleza. Lo masivo, en la ciudad, salta a la vista, choca y hasta "duele" porque es esencialmente distinto y responde a un pensamiento realizado desde una escala diferente. Esto, concebido así para sus proyectistas y sus ejecutores, termina siéndolo para sus habitantes y sus usuarios, porque conlleva una carga simbólica distinta al resto de las viviendas pertenecientes al complejo tejido urbano que las contiene, bien o mal que les pese según sus circunstancias particulares. Pero nunca neutra, ni desapercibida²

DESARROLLISMO

"El desarrollismo, por cierto, constituía una visión que no se agotaba en la economía; también implicaba un modelo de sociedad y de redefinición de la inserción de América Latina en el mundo. Partiendo de un diagnóstico que postulaba que las sociedades de la región padecían de un síndrome de atraso estructural, proponía un proceso de modernización social y cultural, en el cual el modelo inspirador eran las sociedades industrializadas del Atlántico Norte. Además, los desarrollistas coincidían en que América Latina debía definir una nueva ubicación en el sistema económico y político mundial, que después del largo interregno de desorden y alta conflictividad que se había extendido durante tres décadas entre 1914 y 1945, se había reestructurado sobre la base de la hegemonía de los Estados Unidos y la reconstrucción de un orden económico asociado la

décadas del '30 y el '60, refiriéndose tanto a la vivienda individual y diversos tipos de vivienda colectiva. De la aplicación de "masiva" usada en la autora en este último trabajo toma distancia el presente proyecto

² Estos conceptos han sido desarrollados con mayor amplitud en Jiménez, D. (2014) *Saber ver el bosque. La vivienda masiva en el período desarrollista en Argentina (1958-1983): Su lugar en la historiografía de la arquitectura*, correspondiente al trabajo final de seminario *Direcciones de la historiografía de la arquitectura del siglo xx; el caso de su construcción para Latinoamérica* a cargo de Enrique X De Anda Alanís (Dr / U.N.A.M.) del Doctorado en Arquitectura al que se presenta este proyecto

1. FUNDAMENTACIÓN, ÁREA TEMÁTICA GENERAL, MARCO TEÓRICO

creación de los organismos y acuerdos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el GATT

Cavarozzi, M. (1999) p. 135

Tal como dice Cavarozzi el desarrollismo es una expresión política compleja, inicialmente definida por lo económico, pero que trasciende a la mera economía. A su vez, puede verse como un fenómeno latinoamericano, lo que no implica reconocer las particularidades de su puesta en práctica en cada país. En lo continental es insoslayable la labor de Raúl Prebisch y su tarea como secretario ejecutivo y líder de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, dependiente de la Organización de Naciones Unidas, fundada en 1948) entre 1949 y 1962, manifestada en su obra popularmente conocida como "el manifiesto de la CEPAL"³. En referencia a la Argentina, el desarrollismo remite en principio inequívocamente a una etapa de final difuso, pero de inicio bastante nítido: 1958, año de inicio de la presidencia de Arturo Frondizi. En ese sentido, autores de la historia económica, como Rapoport (2005) o a la historia de las relaciones internacionales, como Cisneros y Escudé (2000), siempre hablando acerca de nuestro país, aplican el concepto de desarrollismo propiamente dicho al radical giro de timón impuesto por Frondizi en su mandato y, a partir de allí, a distinguir en los años siguientes (de alternancias entre gobiernos constitucionales y de facto) las continuidades y las rupturas. De allí a la mención de lo "difuso" de su final

Por otro lado, obras vinculadas a la arquitectura y al hábitat proponen una conceptualización diferente. Liernur (2001) nomina al arco de tiempo 1960-1980 como "*larga década del sesenta*"⁴ pero configurando una etapa en la que "*la economía -el Desarrollo- (será) la que ocupará el centro del Poder, y la que relegará a la política -los Partidos, las instituciones democráticas, las organizaciones de la sociedad civil- a un segundo plano*" (p. 295). Roberto Fernández (1996) planteó el abordaje de la "*vivienda de interés social*" características de continuidad en un período que va desde 1960 a 1975 y, en una mirada cualitativa, tanto él como posteriormente Liernur eligen al Barrio Centenario en Santa Fe⁵, de 1981, como una suerte de obra bisagra que marcó un antes y un después en este tipo de proyectos. Y con una mirada mucho más específica al "problema habitacional argentino" Oscar Yujnovsky (1984) elige para su obra la periodización 1955-1981 considerada esencialmente como un continuo, más allá de las lógicas variaciones del agitado devenir histórico en esas décadas

³ Se refiere a Prebisch, R. (1949) *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*, que empieza con esta frase: "*La realidad está destruyendo en la América Latina aquel pretérito esquema de la división internacional del trabajo que, después de haber adquirido gran vigor en el siglo XIX, seguía prevaleciendo doctrinariamente hasta muy avanzado el presente*" (p.5)

Es interesante también como, ya en una entrevista muy posterior en 1997, Rogelio Frigerio (autor protagónico del plan económico del gobierno de Frondizi) declara que para la elaboración de las raíces doctrinarias de su proyecto no hubo influencia de la CEPAL ya que "era contradictoria con nuestra doctrina" (Vercesi, 1999, p.17) Ver en Vercesi, A. J.(1999) *La doctrina y la política económica del desarrollismo en Argentina*. Disponible en <http://www.aaep.org.ar/anales/works/works1999/vercesi.pdf>

⁴ Con "*larga década del sesenta*" Liernur emplea una expresión ya usada por Oscar Terán (1993) en *Nuestros Años Sesenta. La formación de la nueva izquierda intelectual argentina 1956-1966* pero le da un sentido muy diferente. Él la asimila a la "*larga década del treinta*" (1925-1945), término y periodización personal al abordar la arquitectura en Argentina en el siglo XX

⁵ Conjunto de vivienda colectiva. Proyectistas Baudizzone, Díaz, Erbin, Lestard y Varas (arqs.)

1. FUNDAMENTACIÓN, ÁREA TEMÁTICA GENERAL, MARCO TEÓRICO

La posición manifestada en este proyecto es la de sostener, más en coincidencia con los autores de la historia de la arquitectura que con los de la historia económica y general, un "período desarrollista en Argentina", en relación a la vivienda y sus políticas, que comprende al arco 1958-1983 (desde Frondizi a la dictadura de 1976, inclusive) sobre la base de dos argumentos. El primero es que la periodización aplica fundamentalmente a las realidades y políticas en torno de la vivienda, en su dimensión urbano-arquitectónica y su contexto socio-político-económico; en ese enfoque, prima mucho más la idea de continuidad que de rupturas. Y el segundo es que, precisamente, no se entiende como contradicción la idea de un período desarrollista mucho más amplio que los cuatro años de la presidencia en cuestión porque el viraje implementado por Frondizi, Frigerio y su equipo de gobierno signó una suerte de cambio paradigmático que, se entiende, signó a los contextos que contienen a la producción de vivienda masiva de un modo sólo resuelto en un nuevo giro categórico a partir de la crisis y caída de dicha dictadura y el retorno a la vida democrática en Argentina producido en 1983

MICROHISTORIA

"Si queremos dar una definición de microhistoria diremos que es una reducción de escala (de análisis usando el microscopio. Nosotros podemos estudiar a Napoleón a través de un documento, a través de un episodio. La historia local es otra cosa distinta, la historia local estudia una localidad. Para nosotros, para mí por ejemplo, la historia local, o el hecho de que haya estudiado un pueblo en la herencia inmaterial, es casual. Yo he tratado de ver si ciertas cosas, y en particular el mercado de la tierra, por ejemplo, estudiados al nivel local, al nivel micro, estudiados con el microscopio, podían decirnos más, podían revelarnos los mecanismos que a una escala mayor no conseguiríamos ver. (...) En este sentido, no diré nunca microhistoria o historia local, son dos cosas totalmente distintas, enemigas; yo me ofendería mucho si fuese considerado un historiador local. Los dos pueblos a los que en particular he dedicado muchos años son dos pueblos que considero sin ningún interés, de los que no he escrito la historia. He escrito una historia en ellos"

Levi G., en Betrán, J., López, A. y García Carcel, R. (1993) pp. 17-18

Las palabras de Giovanni Levi son altamente elocuentes como primera definición de microhistoria, modo en el que han desarrollado su labor de historiadores el ya citado Carlo Ginzburg, el propio Levi, Jacques Revel, entre otros. De todas maneras, adherimos a las palabras de Revel (1996-2005) acerca de que la microhistoria *"no constituye ni un cuerpo de proposiciones unificadas, ni una escuela, menos aún una disciplina autónoma (...) Es inseparable de una práctica de historiador, de los obstáculos y las incertidumbres experimentados en intentos por lo demás muy diversos, en una palabra: de una experiencia de investigación"* (p.42). Por lo tanto, la microhistoria no tiene mayor entidad orgánica que un modo, o una *"tendencia"*, adoptando la expresión de Ronen Man (2012), dado que *"no se planteaba crear un nuevo marco teórico, ni siquiera una escuela de pensamiento ya que incluso su caracterización como "corriente" fue cuestionada por sus mismos autores"* (p. 167). Cuáles serían los principales rasgos entonces de esta tendencia? La ya referida reducción de la escala de análisis, el uso intensivo de la documentación disponible donde incluso *"más que ir a buscar el documento con la intención de responder a una pregunta, se tiende a dejar que sea el propio documento el*

1. FUNDAMENTACIÓN, ÁREA TEMÁTICA GENERAL, MARCO TEÓRICO

que sugiera las preguntas" (Levi en Betrán, López, y García Cancel, 1993, p. 19). En este sentido se construye como "una reacción, como toma de posición respecto a un cierto estado de la historia social de la que sugiere reformular ciertas concepciones, exigencias y procedimientos" (Revel, 1996-2005, p. 42), poniendo en primer plano el interés por "las clases subalternas del pasado" (Ginzburg, 1976-1981, p.3) donde las investigaciones cualitativas a partir de un caso límite "al permitir circunscribir las posibilidades latentes de algo (la cultura popular) que se advierte sólo a través de documentos fragmentarios y deformantes, procedentes en su mayoría de los «archivos de la represión»" (p. 10)

De todas maneras, respecto de su labor anterior en el campo de la historia de la arquitectura, este autor se identifica plenamente con Oscar Oszlak (2011) cuando afirma respecto de la microhistoria que "al parecer practiqué en este libro sin darme cuenta" ya que ésta consiste "en un conjunto heterogéneo de prácticas historiográficas basadas en la reducción de la escala más que en una teoría" (p. 11 e.d.). El interés de Oszlak se ve expresado en el título de su trabajo: "Falsos Dilemas: Micro-Macro, Teoría -Caso, Cuantitativo-Cualitativo". En el apartado "¿De la teoría al caso o del caso a la teoría?" dice (p. 5 e.d.):

"Algunos textos de metodología en ciencias sociales todavía suelen plantear que antes de iniciar un proyecto de investigación, debe construirse un marco teórico o, al menos, partir de una teoría explícita y, en cierto modo, formalizada. Se supone que esa construcción teórica orientará el proceso de investigación, centrado por lo general en el desarrollo de un "caso", en el que se trata de describir y explicar un proceso social más o menos acotado en términos históricos, temáticos y/o contextuales (...) Sin embargo, también podría optarse por la ruta inversa, es decir, desarrollar uno o más "casos" y rematar la investigación planteando una o más reflexiones teóricas basadas en el análisis de los casos. Un trabajo clásico en esta dirección fue el libro de Hirschman (1965), Estudios de Política Económica en América Latina (en ruta hacia el progreso) (...) Pero al cabo de los años, tiendo a pensar que en este caso, como suele suceder con la mayoría de las opciones extremas, estamos frente a un falso dilema. En mi opinión, ambas opciones son legítimas y no necesariamente una debe preceder o suceder a la otra: teoría y caso pueden combinarse de maneras creativas, sin exigencias secuenciales"

En definitiva, el presente proyecto de tesis tiene una clara inscripción disciplinar (la historia de la arquitectura) un área temática concreta (la vivienda masiva durante el período desarrollista en Argentina) y un modo de abordaje (la microhistoria). Pero puede leerse perfectamente al revés, a la manera de Oszlak: es a partir de un caso, sobre el que el historiador detiene su mirada al advertir el enorme potencial para construir una historia, el que origina primero el interés, luego la búsqueda de mayor información, una mirada más profunda (fascinación del historiador mediante), la producción de una investigación y, finalmente, tras sopesar todo lo obtenido y actuado, la decisión de construir a partir del caso un proyecto de tesis

El caso es, entonces, "Vivienda masiva y desarrollismo a partir del caso Field", con coordenadas de tiempo y espacio en Rosario, 1962-1983. A continuación, su presentación

2. OBJETO DE ESTUDIO, INTERROGANTES, HIPÓTESIS

En la medianoche del día 30 de enero de 1962 el Concejo Deliberante de Rosario aprobó, tras un acalorado debate y por trece votos contra once, el proyecto de ordenanza de *“remodelación de la urbanización que fuera aprobada a favor de Echesortu y Casas S. A. (...) en la forma propuesta por la misma conjuntamente con la firma Field Argentina Sociedad Anónima, Constructora, Industrial, Comercial y Financiera, de acuerdo al anteproyecto presentado en el expediente n° 31.298-F-1961”* (Diario de Sesiones del CD, 1962, p. 1568). Echesortu y Casas era una empresa líder en Rosario dedicada a negocios inmobiliarios y, como en este caso, específicamente dedicada a la promoción de urbanizaciones de tierras rurales como expansión de la planta urbana de la ciudad. Y, de hecho, apenas cuatro años antes había logrado la aprobación de otra urbanización diferente en las mismas tierras en cuestión. De allí, el pedido de remodelación

Qué era Field Argentina, entonces? Elda Caprini, en su *Parquefield 20 años de historia* (1986) dice: *“La empresa que edificó el Barrio surge a iniciativa del señor Field, un norteamericano radicado en Florida, que comenzó rellenando terrenos y llegó a dirigir la mayor Empresa Constructora con miras a cubrir las necesidades de otros países”* (p. 35). Y agrega más adelante que para la financiación del barrio de 1133 viviendas unifamiliares en lotes individuales *“el Chase Manhattan Bank otorgaba un crédito de siete millones y medio de dólares con la garantía de la Agencia para el Desarrollo internacional (A.I.D.) del gobierno de los Estados Unidos, a 20 años de plazo y con interés para el inversor del 5,25%”* (p. 39). Y culmina su breve reseña detallando las exenciones y desgravaciones impositivas que gozaba la empresa *“acordes con el profundo sentido social que tiene la construcción del barrio económico obrero”* (p. 39). Sin embargo, esto último suena al menos intrigante si se confrontara con, por ejemplo, las palabras del concejal Oxandaburo en aquella sesión de 1962: *“... la clase obrera no puede pagar 6.000 pesos mensuales por cada vivienda (...) No está en condiciones de pagar sumas elevadas en concepto de amortización y mantener a su familia con una remuneración mínima de 4.000 pesos mensuales”* (p. 1561)

Aquella urbanización aprobada en 1962 terminó de ocuparse en su totalidad y en forma definitiva dos décadas más tarde. De las 1.133 unidades se construyeron 665 entre 1965 y 1968, que ocuparon el área central de los terrenos en cuestión. Ya en 1974, quebrada la comercializadora y devenida Field Argentina en Field Construcciones, ésta iniciaba la ejecución del Barrio José Ignacio Rucci para la C.G.T. Rosario, flamante compradora de los importantes terrenos vacíos al norte de las viviendas construidas. El nuevo conjunto se compuso de 2.040 unidades de departamentos en bloques de cuatro plantas, con la ejecución de dos escuelas, centros asistencial y comercial y capilla. Y los terrenos al sur de Parquefield se ocuparon a partir de 1978, en un nuevo conjunto de 1200 viviendas gestionado a partir del Estado provincial, también en bloques de cuatro plantas con algunas características comunes al Rucci, pero también con variaciones sustanciales

Los interrogantes, obviamente, son múltiples. Desde el resultado final de tres conjuntos de vivienda (uno de casas en lotes individuales, los otros dos de viviendas colectivas), todos disímiles entre sí, de casi cuatro mil unidades en total donde un par de décadas atrás se encontraban tierras rurales externas a la ciudad, surgen todo tipo de interrogantes. Estos van desde los porqués del arribo de esta empresa estadounidense a Rosario como emprendedora (proyectista, constructora y agente inmobiliaria a gran escala) de esta urbanización, al fracaso de esta misma, al menos si se entiende como éxito al completamiento o realización mayoritaria del proyecto. También, por supuesto, las

2. OBJETO DE ESTUDIO, INTERROGANTES, HIPÓTESIS

búsquedas y el modo con el que una organización gremial primero y el Estado después (en plena dictadura militar) resolvieron ejecutar estos conjuntos de gran escala, con la constructora sucediente de aquella Field Argentina, detectando las evidentes diferencias y las no tan evidentes continuidades. Y, desde ya, a los análisis cualitativos de tipo arquitectónico, urbano, político, cultural y socioeconómico en cuanto a esta producción de viviendas en relación a la ciudad a la que se le ofrece como producto habitacional

Superada ya la etapa de reconocimiento inicial, de análisis de lo producido y de una primera conceptualización histórica, se expresan aquí las hipótesis iniciales de la investigación. Es hipótesis de este proyecto de tesis que las arquitecturas realizadas a partir de la irrupción de Field Argentina en el noroeste de Rosario son un “caso límite”, y no por eso menos representativo (Ginzburg) que permite construir, o bien reformular, ciertas problemáticas de la historia de la arquitectura (o de la historia y la arquitectura), a saber:

- + El proyecto de la vivienda masiva durante el desarrollismo, aún despojado de las “calidades” de diseño en términos disciplinares, actuó en un espectro que va desde el mero hecho especulativo económico hasta la condensación de un cierto imaginario social (aspiraciones y necesidades) en una relación dialéctica entre el ente oferente y el consumidor
- + La construcción industrializada a mediana y gran escala, ajena a la sofisticación de las producciones vinculadas a las “obras maestras”, fue un camino de innovación en el campo de la producción y como generadora de nuevas posibilidades materiales y expresivas
- + El proceso de crecimiento urbano, surgido desde las lógicas de la economía mucho más que de la arquitectura o el urbanismo, generó un nuevo y particular mapa físico y social
- + La producción habitacional de los 60 y los 70 permite redescubrir la red de vinculaciones entre el proyecto desarrollista, las políticas sociales, el modelo económico y las estructuras formales de espacios domésticos y urbanos que en ese entonces se generaron, desde la aceleración frondizista, la colectivización social del peronismo de los 70 y las políticas represivas de la última dictadura

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN, RECURSOS, FUENTES

Ya en el desarrollo del área temática general quedó delineado a grandes rasgos un primer “estado de la cuestión” en referencia al tema de esta futura tesis. Autores como Jorge F. Liernur y Anahí Ballent cuentan con una amplia y profunda producción en torno al tema de la vivienda en el país en relación a la política y la cultura, condensados muchos de ellos en su reciente obra *La casa y la multitud* (2014), lo cual no soslaya la importancia de otras obras de ambos⁶. Se cuenta también con los trabajos de historia de la arquitectura en el país de una mirada general, en los que se cuenta (siempre considerando al período de nuestro interés) al mismo Liernur, el citado Fernández, Ortiz y Gutiérrez y Francisco Bullrich, principalmente. En líneas muy generales⁷, el período de los 60 y los 70 en cuanto a producción de conjuntos de vivienda masiva es registrado en las historias generales como problemática general por su volumen insoslayable y, en las miradas particulares, ponen su foco fundamentalmente en las obras de los proyectistas renombrados de Buenos Aires: Solsona, STAFF, Díaz y asociados, por citar a algunos. La cuestionada calidad de diseño de la mayoría de las producciones ha hecho de estos conjuntos (la anónima mayoría) casos muy poco explorados, no siendo tan así con la realidad de la vivienda en períodos anteriores (fines del XIX y primera mitad del XX, más específicamente). Igualmente, se cuenta con otro tipo de trabajos de mirada más específica vinculados más al problema del hábitat en general y no tanto a la mirada más rigurosa a los casos edilicios concretos. Son los casos del ya citado Yujnovsky (1984), quien reflexiona sobre el problema habitacional y social argentino; y Torres (1993), de mirada similar, aplicada específicamente a Buenos Aires. También con enfoques distintos entre sí, tanto Gerscovich, Tellechea, Maidana y Lagües Obregón (2009) como Dunowicz y Boselli (2009) realizan análisis e historización crítica de la vivienda de interés social en la obra compilada por Borthagaray, *Habitar Buenos Aires* (2009). Y, ampliando el enfoque a la problemática latinoamericana, Eliash y San Martín (1998), en la obra *Arquitectura latinoamericana en el siglo XX*, de Ramón Gutiérrez, trabajan sobre la relación entre vivienda social y periferia urbana, mientras que Fernández Wagner (2004) propone una “construcción y deconstrucción histórica de lo social” respecto a la problemática habitacional

Otro tipo de aproximación valiosísima se recibe de autores más vinculados a los enfoques de las ciencias sociales que específicamente a la arquitectura. Ostuni (2007) desarrolla un marco teórico y reflexiones en cuanto a política habitacional y relación entre Estado y el mercado de viviendas aplicado a la Argentina de las últimas décadas. Bialakowsky, Zagami, Crudi, Reynals, Costa y equipo (2005) definen y estudian como “núcleos urbanos segregados” a los complejos habitacionales en relación a su exclusión social. López (2008) construye una mirada histórica respecto de las políticas habitacionales. Y por otro lado Jajamovich (2008) y Ramaciotti (2005) aportan enfoques historiográficos en relación a la vivienda, arquitectura y políticas sociales en el país

En otro campo, se destacan desde el urbanismo los estudios sobre Rosario de Martínez de San Vicente (1986 y 1987) y Floriani (1985), siendo éstos fundamentalmente útiles a este proyecto ya que abordan la configuración urbana del norte de la ciudad, dada su particular “extrañeza”⁸ respecto de Rosario como totalidad

⁶ Ver más adelante en *Selección bibliográfica* la mención de otras obras de los mismos autores

⁷ Un análisis profundo y crítico fue realizado por este autor en Jiménez, D. (2014) *Saber ver el bosque (...), op. cit.*

⁸ Este concepto fue empleado por este autor en Jiménez, D. (2015) *Labilidad y extrañeza: Los planes urbanos para Rosario (1910-1960) y la configuración de su área norte* “correspondiente al trabajo final de seminario

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN, RECURSOS, FUENTES

Por último, Aboy (2004) y Rigotti (2011) han desarrollado sus respectivas tesis mediante la construcción de historias a partir de conjuntos y/o programas habitacionales generados desde alguno de los niveles del Estado. Si bien ambos corresponden a otros momentos históricos y problemas urbanos y arquitectónicos, actúan como referencia ineludible desde lo metodológico

Se vuelca aquí este panorama de estado de los estudios que sirven de referencia en apretada síntesis; el autor de este proyecto ha realizado más en extenso esta cuestión en *Saber ver el bosque. La vivienda masiva en el período desarrollista en Argentina (1958-1983): Su lugar en la historiografía de la arquitectura* (2014). Antes ha desarrollado en forma más coloquial y de divulgación *Proyectos de vivienda, de ciudad y de país* (2012), un blog en el que están publicados escritos en relación a esta investigación, previo al proyecto de tesis. Y ya en el marco de los cursos del doctorado al que formalmente se presenta los trabajos *La imagen publicitaria: ideología y estructura. El Caso Parquefield (Rosario, 1962-1968)* ofreciendo un análisis y lectura interpretativa de diversas series publicitarias del barrio en cuestión y *Labilidad y extrañeza: Los planes urbanos para Rosario (1910-1960) y la configuración de su área norte*, construcción histórica conceptual acerca de la dimensión urbanística del área de Rosario de nuestro interés. Se cuenta entonces con una base de producción sobre fuentes primarias y secundarias, en el caso concreto del objeto que da paso a la investigación, entre las que se citan:

- + Archivos oficiales: Planos de permisos de urbanización y de construcción de cada uno de los tres conjuntos de vivienda (Municipalidad de Rosario, Provincia de Santa Fe). Diario de sesiones del Concejo Deliberante de Rosario en las que se trataron las urbanizaciones, textos de ordenanzas, etc
- + Archivos no oficiales: Actas y material fotográfico de las asociaciones vecinales (vecinal Parque Field, Barrio Rucci, Parque Field 2). Documentación de las empresas constructoras: publicaciones de divulgación y promoción para posibles clientes y usuarios de las viviendas. Otros documentos
- + Publicaciones: Libro (Caprini, 1986) y artículos varios a modo de historia local (periódicos, sitios digitales, eventos de historiadores barriales). Notas en revistas especializadas acerca de los proyectos y modalidades constructivas en los casos Parquefield y Barrio Rucci (Revista del Cemento Portland, Nuestra Arquitectura, etc). Publicidades en periódicos y revistas
- + Material oral: Entrevistas (realizadas y a realizar) a ocupantes iniciales de los barrios, actores de las empresas constructoras, de las entidades intermedias, etc

4. OBJETIVOS, METODOLOGÍA

OBJETIVO GENERAL

Producir conocimiento sobre las relaciones que vincularon al proyecto arquitectónico de las viviendas que a escala masiva se construyeron en el período desarrollista en Argentina y su amplio y complejo contexto político, social, económico y cultural

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Ofrecer una construcción histórica sólida y original a partir de un "caso límite" según los siguientes ejes problemáticos, hasta hoy no suficientemente explorados:

- + El proyecto arquitectónico de la vivienda masiva del desarrollismo en Argentina, en tanto desvinculado de los actores arquitectónicos paradigmáticos y en relación con valores del imaginario social respecto de la vivienda y su condición de mercancía
- + Los procesos de renovación de los sistemas constructivos en los '60 y '70 a partir del agregado de tecnología industrial, con el consiguiente cambio en las resoluciones y la expresión
- + La dinámica del crecimiento urbano en la periferia de una ciudad como Rosario, según las lógicas desencadenadas por las políticas y realidades socioeconómicas "macro" más allá de los lineamientos urbanísticos locales
- + La relación compleja entre el mundo disciplinar de la arquitectura en cuanto a producción de viviendas y el contexto socioeconómico y político del país, específicamente referido a los hechos de las décadas de los '60 y '70 en sus políticas activas de producción de vivienda en conjuntos de gran escala, como paliativo de un déficit crónico, pero motorizador también de un particular modelo económico y político

METODOLOGÍA

El criterio metodológico, en sentido amplio, es el de la adhesión al enfoque microhistoriográfico, ya desarrollado al inicio de este proyecto. En este caso, se combinarán las técnicas y procedimientos de la disciplina histórica general, de las ciencias sociales y de la arquitectura, aplicando al caso un amplio y profundo trabajo de análisis de carácter proyectual-arquitectónico e histórico en general

Se prefiguran una serie de caminos de acción en el marco analítico referido como actividades apuntadas al cumplimiento de los objetivos y verificación de las hipótesis:

- + Relevamiento de datos: Aumentar y profundizar los ya disponibles (nuevos archivos, entrevistas, relevamiento de publicaciones, etc)
- + Crónica y relato: Formular un relato completo y riguroso del proceso de urbanización y construcción de los casos que originan la investigación
- + Producción gráfica: Relevar y, de ser necesario, producir un acabado legajo gráfico de las arquitecturas y urbanizaciones estudiadas
- + Análisis de contexto: Estudiar también otros casos afines en cuanto a cercanía programática, espacial y temporal, poniéndolos en relación con el caso original. Se investigarán todos los indicios históricos que aporten nuevos saberes a la investigación
- + Construcción interpretativa: Producir el cuerpo de la tesis propiamente dicho, poniendo en tela de juicio las hipótesis iniciales y, de ser necesario, formular y verificar otras nuevas

5. SELECCIÓN BIBLIOGRÁFICA

- Aboy, R. (2005) *Viviendas para el pueblo. Espacio urbano y sociabilidad en el barrio Los Perales. 1946-1955*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica
- Ballent, A. (1998) "La vivienda masiva". En Revista 47 al Fondo n° 3 (pp. 2-7). La Plata: F.A.U. U.N.L.P
- Ballent, A. (1999) La "casa para todos": Grandeza y miseria de la vivienda masiva. En Devoto, F. y Madero, M. Historia de la vida privada en la Argentina. Tomo III (pp. 20-46). Buenos Aires: Taurus, Grupo Santillana
- Ballent, A. (2004) Vivienda de interés social. En Liernur, J.F. y Aliata, F. *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos obras biografías instituciones ciudades* (p. 180). Buenos Aires: AGEA
- Ballent, A. y Liernur, J. F. (2014) *La casa y la multitud. Vivienda, política y cultura en la Argentina moderna*. Buenos Aires: F.C.E.
- Betrán, J., López, A. y García Carcel, R. (trad. Tolentino i Marjanet, J.) (1993) Antropología y microhistoria: Conversación con Giovanni Levi. En *Manuscripts*, N° 11, (pp.15-28). Barcelona: U.A. de Barcelona
- Bialakowsky, A., Zagami, M., Crudi, R., Reynals, C., Costa, M (2005) Núcleos Urbanos Segregados. Proceso de exclusión-extinción social y prácticas institucionales. En Borthagaray J. M. y otros (comp.) *Hacia la gestión de un hábitat sostenible* (p. 74-) y otros / Buenos Aires: Ed. Nobuko – F.A.D.U. U.B.A.
- Caprini, E (1986) *Parquefield – 20 años de historia*. Rosario: Editorial Amalevi
- Cavarozzi M. Modelos de desarrollo y participación política en América Latina: legados y paradojas. En Estudios Sociales, año IX, n° 16, 1999 (pp. 131-148). Santa Fe: U. N. del Litoral
- Cisneros, A. y Escudé, C. (2000) *Historia general de las relaciones exteriores de la República Argentina*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano
- Eliash, H. y San Martín, E. (1998) La vivienda social y la construcción de la periferia urbana en América Latina. En Gutiérrez, R. (coord.) *Arquitectura Latinoamericana en el siglo XX*. Barcelona: Lunwerg Editores
- Dunowicz, R. y Boselli, T. (2000) Habitar en la vivienda social de Buenos Aires, 1905-2002. En Borthagaray, J.M. (comp.) *Habitar Buenos Aires. Las manzanas, los lotes y las casas*. Buenos Aires: S.C.A.
- Fernández Wagner, R. (2004) La construcción y deconstrucción histórica de lo social en el acceso a los bienes y servicios del hábitat. En Revista INVI n° 50. Santiago de Chile: F.A.U. Universidad de Chile
- Floriani, H. (1985) *Orígenes y desarrollo de la estructura urbana del Barrio Refinería de la ciudad de Rosario*. Rosario: Cuadernos del CURDIUR, FAPyD UNR
- Gerscovich A., Tellechea J., Maidana A. y Lagües Obregón O (2009) Vivienda de interés social ¿Casas para le gente?. En Borthagaray, J.M. (comp.) *Habitar Buenos Aires*. (op.cit.) (pp. 215-235)
- Ginzburg, C. (2006-2010) *El hilo y las huellas: lo verdadero, lo falso, lo ficticio*. Buenos Aires: F.C.E.
- Ginzburg, C. (1981) *El queso y los gusanos*. Barcelona: Muchnik Editores SA
- Jajamovich, G. (2008) Arquitectura e historia: un análisis de sus vínculos entre 1970 y 1980 en algunas ciudades argentinas. En The Hebrew University of Jerusalem, vol 1 n° 3. Jerusalén: Iberoamérica global
- López, E. (2008) Las políticas habitacionales desde una perspectiva histórica. En Revista Margen de Trabajo Social y Ciencias sociales n° 48. Buenos Aires: E.D.
- Liernur, J. F. (2001) *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la modernidad*. Buenos Aires: Fondo Nacional de las Artes
- Man, R. (2012-2013) La microhistoria como referente teórico-metodológico. Un recorrido por sus vertientes y debates conceptuales. En *Historia Actual Online*, n° 30 (pp. 167-173). Rosario: U.N.R.
- Marfínez de San Vicente, I. (1986) *La formación de la estructura colectiva de la ciudad de Rosario*. Rosario: Cuadernos del CURDIUR, FAPyD, U.N.R.
- Ostuni, F. (2007) *Del Fonavi al Federal: Transformaciones socio-urbanas y respuestas estatales. Algunas reflexiones sobre la política habitacional*. Buenos Aires: Centro de Documentación en Políticas Sociales
- Osizak, O. (1991) *Merecer la ciudad. Los pobres y el derecho al espacio urbano*. Buenos Aires: Humanitas
- Osizak, O. (2011) Falsos dilemas: micro-macro, teoría-caso, cuantitativo-cualitativo. En Wainerman, C. y Sautu, R. (comp.) *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires: Editorial Manantial
- Prebisch, R (1949) *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*. Santiago de Chile: CEPAL, ONU
- Ramaciotti, K. (2005) Una mirada sobre el estudio de la política social en la Argentina. En Nuevo Topo, Revista de historia y pensamiento crítico, NT1. Buenos Aires: Prometeo Libros
- Rapoport, M. (2005-2009) *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2003)*. Buenos Aires: Grupo editorial Planeta SAIC
- Revel, J. (1996-2005) *Un momento historiográfico: Trece ensayos de historia social*. Buenos Aires: Manantial
- Rigotti, A. M. (2011) Viviendas para los trabajadores. El municipio de Rosario frente a la cuestión social. Rosario: Prohistoria Ediciones
- Torres, H. (1993) *El Mapa Social de Buenos Aires (1940 - 1990)* . Buenos Aires: Dirección de Investigaciones. Secretaría de Investigación y Posgrado. F.AD.U. U.B.A.
- Yujnovsky, O. (1984) *Claves políticas del problema habitacional argentino: 1955-1981*. Buenos Aires: G.E.L.